



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II



REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, u predstečajnom postupku nad dužnikom OVUM d.o.o., Zagreb, Gradišćanska 34., OIB 93991942410, dana 23.srpnja 2018. godine,

riješio je

I. Utvrđuje se da su vjerovnici na ročištu za glasovanje od 18.srpnja 2018. prihvatili izmjenjeni plan restrukturiranja dužnika OVUM d.o.o., Zagreb, Gradišćanska 34., OIB 93991942410

II. Potvrđuje se Predstečajni sporazum sa provedbenom osnovom kojom se na niže navedeni način vjerovnici razvrstavaju u skupine, te određuje u kojem se dijelu smanjuju tražbine vjerovnika i odgađa namirenje tražbina

III. Vjerovnici su razvrstani u jednu skupinu

IV. Dužnik će utvrđene tražbine namirti u umanjenom iznosu od 15,00 % (petnaest posto) od utvrđenog iznosa svake pojedine tražbine u roku od 36 (trideset šest) mjeseci, uz dodatnih 12 mjeseci počeka, uz fiksnu kamatu po stopi od 2,50 % (dva cijela pedeset posto) godišnje, u jednakim mjesečnim anuitetima, počevši od datuma pravomoćnosti ovog rješenja.

Pojedini anuiteti dospijevaju na naplatu svakog 15. (petnaestog) dana u mjesecu, s tim da prvi anuitet dospijeva na naplatu prvog sljedećeg kalendarskog mjeseca nakon proteka razdoblja počeka u trajanju od 12 mjeseci od datuma pravomoćnosti ovog rješenja.

Kamate na umanjeni iznos tražbina se obračunavaju i za vrijeme trajanja počeka.

Utvrđene tražbine dužnika smanjuju se u visini od 85,00 % (osamdeset pet posto) od utvrđenog iznosa svake pojedine utvrđene tražbine.

Dužnik je ovlašten jednokratno prijevremeno namiriti preostale iznose umanjених тражбина свих вјеровника с утврђеним тражбинама уколико се остваре изванредни приходи достатни за jednokratno namirenje свих вјеровника с утврђеним тражбинама.

V. Alternativna obveza

Vjerovnici s utvrđenim tražbinama su ovlašteni u roku od 15 (petnaest) dana od datuma pravomoćnosti ovog rješenja pisanim putem pozvati dužnika na sklapanje ugovora o ustupu (cesiji) dijela tražbine koje dužnik ima prema dužnikovom dužniku KONZUM d.d., a do visine utvrđene tražbine svakog pojedinog vjerovnika. Dužnik ne odgovara za naplativost ustupljenih tražbina, odnosno visinu i način namirenja u postupku izvanredne uprave koji se vodi nad dužnikovim dužnikom KONZUM d.d.

Dužnik je obvezan u daljnjem roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog zahtjeva s vjerovnicima sklopiti pisani ugovor o ustupu (cesiji) te ovjeriti potpis kod javnog bilježnika, a kojim ugovorom će se utvrditi da je utvrđena tražbina vjerovnika namirena u cijelosti ustupom alikvotnog dijela novčane tražbine Dužnika prema dužnikovom dužniku KONZUM d.d.

Pisani zahtjev se upućuje dužniku poštom preporučeno s povratnicom na adresu registriranog sjedišta dužnika.

VI

Rb	vjerovnik	OIB	adresa	utvrđeni iznos tražbine	tražbina nakon smanjenja
1	AGRO LINE DISTRIBUCIJA, društvo s ograničenom odgovornošću za usluge	39247442860	Svetice 42, 10000 Zagreb	3.060,00	459,00
2	AGROKOKA - PULA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i promet peradarskih proizvoda	43831122153	Valmade 58, 52100 Pula	270.938,46	40.640,77
3	ANTARES REVIZIJA d.o.o. za reviziju	52011850372	Heinzelova 62 a, 10000 Zagreb	4.375,00	656,25
4	BOA PROMOCIJA d.o.o. za trgovinu i usluge	22002669291	Tratinska 76, 10000 Zagreb	88,19	13,23
5	CONSULTO - PLUS d.o.o. za savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem	41923802896	Dočine 8, 22211 Vodice	500,00	75,00
6	DUBOVEČAK- TRADE, d.o.o. za trgovinu, uvoz-izvoz i usluge	92959800275	Kestenovac 8, 10000 Zagreb	1.250,00	187,501
7	GALOV obrt, vl.NIKŠA GALOV	00485374716	PETRA ZORANIĆA 26, 20350 METKOVIĆ	409,11	61,37
8	MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA	18683136487	Boškovićeva 5, 10000 ZAGREB	7.236,42	1.085,46

9	Odvjetničko društvo RAVLIĆ & ŠURJAK društvo s ograničenom odgovornošću	94654904113	Strossmayerov trg 7, 10000 Zagreb	6.250,00	937,50
10	ORSUS grupa d.o.o. za tehničko ispitivanje i analizu	69136095857	Ulica Gupčeve lipe 20, 10000 Zagreb	10,31	1,55
11	PERFEX- PERADARSTVO d.o.o. za proizvodnju i uzgoj peradi i trgovinu	11571018928	Golubovečka 44, 49240 Donja Stubica	1.750,00	262,50
12	ULTRA GROS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu	50266527938	Rudeška cesta 14, 10000 Zagreb	5.481,41	822,21
13	AUTOPRIJEVOZNIK, VL. IVAN VIDOVIĆ	67427165302	ANTE KOVAČIĆA 1, 49250 ZLATAR	8,64	1,30
14	PERFA - BIO d.o.o. za proizvodnju i trgovinu	77145316465	Golubovečka 44, 49240 Donja Stubica	7.923.430,82kn	1.188.514,62

Obrazloženje

Uvidom u spis utvrđeno je kako slijedi:

-dužnik kao predlagatelj OVUM d.o.o., Zagreb, Gradišćanska 34., OIB 93991942410 podnio je ovom sudu temeljem odredbe članka 25. stavak 1. Stečajnog zakona (N.N.br. 71/15 i 104/17: dalje: SZ) dana 3.siječnja 2018. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka,

-pravomoćnim rješenjem ovog suda od 31.siječnja 2018. godine, nad dužnikom je otvoren predstečajni postupak,

-nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog dana 23.svibnja 2018., dana 25.svibnja 2018. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (članak 50. SZ-a),

-na e-oglasnoj ploči suda dana 14.lipnja 2018. objavljen je popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju (članak 57. SZ-a),

-na e-oglasnoj ploči suda dana 14.lipnja 2018. objavljen je izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika,

-dana 18.srpnja 2018. održano je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja (članak 55. SZ-a)

-temeljem popunjenih obrazac za glasovanje (obrazac br.11. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, N.N.br. 197/15) dostavljenih sudu na ročištu za glasovanje, te temeljem izjava vjerovnika na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja utvrđeno je kako je od ukupno 14. vjerovnika sa utvrđenim tražbinama koji imaju pravo glasa ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo je 11 vjerovnika, a PROTIV prihvatanja plana restrukturiranja glasovalo je 3 vjerovnika. U odnosu na većine po skupinama, (vjerovnici su razvrstani u jednu skupinu) od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 8.224.788,36 kn ZA prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine

iznose 7.943.553,48 kn, a PROTIV prihvatanja izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 281.234,88 kn

U podnesku od 17.srpnja 2018. , te na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja vjerovnik AGROKOKA-PULA d.o.o., Pula imao je više prigovora i primjedbi.

Prigovori vjerovnika su se u bitnome odnosili na tvrdnju kako kod dužnika postoje zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka slijedom čega je sud dužan obustaviti ovaj predstečajni postupak.

U odnosu na ovaj prigovor ukazuje se vjerovniku kako je pravomoćnim rješenjem ovog suda od 31.siječnja 2018. godine nad dužnikom otvoren predstečajni postupak. Istim (pravomoćnim) rješenjem je utvrđeno postojanje kod dužnika predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Postojanje tog predstečajnog razloga dužnik je dokazao javnom ispravom – Potvrdom Financijske agencije od 18.siječnja 2018. (list 30). Navedenom ispravom dokazano je postojanje neoborive zakonske presumpcije postojanja kod dužnika predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje sa svim dokaznim posljedicama koje proizlaze iz dokazne snage javne isprave. Ukoliko vjerovnik smatra da kod dužnika postoji jedan od stečajnih razloga, koji bi onda isključili postojanje predstečajnog razloga dužan je u odnosu na svoju tvrdnju dostaviti odgovarajuću ispravu iste dokazne snage. Tek u tom slučaju sud bi mogao ocjeniti isprave i eventualno obustaviti ovaj predstečajni postupak pravnom osnovom iz članka 64. stavak 1. toč. 1. SZ-a.

Primjedbe vjerovnika su se u bitnome odnosile na nelogičnosti u podacima u sadržaju izmijenjenog plana restrukturiranja posebice u odnosu na tražbinu koju dužnik ima prema svom dužniku AGROKOR d.d., te u odnosu na mogućnost da dužnik obavlja djelatnost, a da nema zaposlenika. Na kraju vjerovnik je utvrdio kako: „ovaj (predstečajni) postupak nema smisla“.

Člankom 55. stavak 3. do 6. SZ-a propisan je tijekom ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja. Na ročištu za glasovanje:

- dužnik izlaže plan restrukturiranja (stavak 3.), zatim
- o planu restrukturiranja očituje se povjerenik (stavak 4)., zatim
- o planu restrukturiranja raspravljaju dužnik, povjereni i vjerovnici, s tim da vjerovnici imaju pravo predložiti izmjenu plana restrukturiranja (stavak 5.) i konačno
- vjerovnici glasuju o planu restrukturiranja (stavak 6.)

Rasprava o planu restrukturiranja ne podrazumijeva izvođenje dokaza (saslušanje dužnika, povjerenika i/ili drugih osoba, provođenje vještačenja, pribavu isprava i sl.) Dužnik je dužan uvjeriti vjerovnike kako je plan restrukturiranja kvalitetan i koristi vjerovnicima. Ne/zadovoljstvo planom vjerovnici iskazuju kroz glasovanje za ili protiv prihvatanja plana. Sudska uloga u raspravi o planu restrukturiranja svedena je na kontrolu procesnih (proceduralnih) pravila SZ-a.

Prema odredbi članka 56. na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila SZ-a o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. „Pri utvrđivanju postojanja pretpostavki za odbačaj stečajnog plana stečajni sudac ne bi trebao imenovati vještake, jer je riječ o činjenicama za čije utvrđivanje nije potrebno posebno izvanraspravno specijalizirano gospodarsko odnosno

financijsko znanje. Prije donošenja odluke o (ne) podobnosti stečajnog plana stečajni sudac nije dužan saslušati podnositelja plana odnosno sudionike plana o tome postoje li pretpostavke za odbačaj. Opseg i intenzitet ispitivanja stečajnog plana pri ocjeni njegove podobnosti potrebno je povezati sa svrhom instituta odbačaja stečajnog plana. Kada postoji samo sumnja, a ne i izvjesnost o postojanju pretpostavki za odbačaj stečajnog plana stečajni sudac nije ovlašten odbaciti plan.“ (J. Garešić, Sudsko ispitivanje podobnosti stečajnog plana, Zb.Prav. fak. Sveučilišta Rij.,1991.,str.320).

Posebice sud nije ovlašten ocjenjivati ostvarivost gospodarskih učinaka plana restrukturiranja jer :„No, zadaća stečajnog suca nije da u okviru naveden kontrole stečajnog plana ocjenjuje rizik ostvarivosti i uspješnosti stečajnog plana i da ga gospodarski poboljša, jer taj rizik u skladu sa načelom vjerovničke autonomije, snose sami vjerovnici, ako plan prihvate.“ (J. Garešić, Sudsko ispitivanje podobnosti stečajnog plana, Zb.Prav. fak. Sveučilišta Rij.,1991., str.319)

Prema odredbi članka 59. stavak 2. SZ-a smatra da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini (vjerovnika) zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za prihvaćanje plana dvostruko prelazi zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja

Nadalje, prema odredbi članka 61. stavak 1. SZ-a, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum.

Slijedom svega naprijed navedenog, kako su vjerovnici na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, većinom propisanim člankom 59. stavak 2. SZ-a prihvatili plan restrukturiranja dužnika, sud je temeljem naprijed citiranog članka 61. stavak 1. SZ-a utvrdio prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum.

U Zagrebu 23.srpnja 2018.

SUDAC:

Ante Galić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba, u roku od 8 dana- Žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Za točnost otpisavka, ovlašteni službenik:

Valentina Delač

